

Capítulo 1

Significante y Sujeto

... verán que si retoman la serie de mis seminarios desde el año 1953 [...] El primero sobre Los escritos técnicos, el que le ha seguido sobre El yo, la técnica y la teoría freudianas y psicoanalíticas, el tercero sobre Las estructuras freudianas de la psicosis, el cuarto sobre La relación de objeto, el quinto sobre Las formaciones del inconsciente, el sexto sobre El deseo y su interpretación, luego La ética, La transferencia, La identificación, al cual llegamos: he aquí nueve de ellos.

...ustedes podrán encontrar en eso, fácilmente, una alternancia, una pulsación. Verán que, de dos en dos, dominan alternativamente la temática del sujeto y la del significante, lo que, dado que es por el significante, por la elaboración de la función simbólica que hemos comenzado, nos hace recaer en este año también sobre el significante, puesto que estamos en cifra impar. Aunque lo que está en juego debe ser propiamente, en la identificación, la relación del sujeto con el significante.¹

El sujeto de Lacan precisa de los conceptos del Otro y del significante para su correcto establecimiento. Esto lo alcanza alrededor del *Seminario 2*.

Para entender la génesis creacionista del sujeto en psicoanálisis, se sugiere el texto *El origen del sujeto en psicoanálisis. Del Big Bang del lenguaje y del discurso en la causación del sujeto*.² Vamos a ir en esa orientación.

Empecemos.

1. Jacques Lacan. *El seminario 9*. Versión RP. Clase 1 del 15-11-61. Pág. 4.

2. Alfredo Eidelsztejn. Ed. Letra Viva (2018).

La génesis del sujeto: cuatro alternativas

... *el Génesis no nos cuenta nada diferente que la creación... ¡de nada, en efecto! ¿De qué? De nada más que de significantes.*³

¿Qué es lo que genera a un sujeto?

Primera alternativa: SIR.

Los tres registros se encuentran al comienzo y al final de su enseñanza. Si nos orientásemos por el orden cronológico, admitiríamos esta opción. Lacan presentó la conferencia *Lo Simbólico, lo Imaginario y lo Real*⁴ el 8 de julio de 1953. Fue la primera comunicación científica de la recién fundada Sociedad Francesa de Psicoanálisis.

El 12 de julio de 1980, en su última intervención oral en lo que se conoce como *El Seminario de Caracas*, Lacan enuncia lo que pasará a la posteridad:

Aquí está: mis tres no son los suyos. Mis tres son lo simbólico, lo real y lo imaginario. Me vi llevado a situarlos con una topología, la del nudo, llamado borromeo.

El nudo borromeo pone en evidencia la fundación de al-menos-tres. Anuda a los otros dos desanudados.

*Eso le di yo a los míos. Se los di para que supieran orientarse en la práctica. ¿Pero, se orientan mejor que con la tópica por Freud a los suyos?*⁵

Pero si leemos despacio y a la letra...

*Se los di para que supieran **orientarse** en la práctica. ¿Pero, se **orientan** mejor que con la tópica por Freud a los suyos?*⁶

Unos años antes...

*Sólo parto de aquellos tres registros (SIR) porque me parece que es indispensable separarlos a nivel de la práctica analítica.*⁷

3. Jacques Lacan. *El seminario 20*. Versión RP. Clase 5 del 16-1-73. Pág. 7.

4. Jacques Lacan. Conferencia pronunciada en el Anfiteatro del Hospital Psiquiátrico de Sainte-Anne, en París.

5. Jacques Lacan. *El seminario de Caracas*. Versión RP. Pág. 2.

6. *Ibíd.* El destacado es nuestro.

7. Jacques Lacan. Entrevista con Paolo Caruso (Milán). En *Conversaciones con Lévi-Strauss, Foucault y Lacan*. Ed. Anagrama. Pág. 111. El paréntesis es nuestro.

*Quisiera, este año, hablarles de lo Real y comenzar por hacerle observar que estos tres términos: Real, Simbólico e Imaginario, tienen un **sentido**. Son tres **sentidos** diferentes. Pero también pueden observar que he dicho, tres **sentidos**, así porque eso parece caer por su propio peso.*⁸

Los tres registros parecen implicar, entonces, coordenadas teóricas para orientarse en la práctica, sentidos con los cuales conviene guiarse. En varias oportunidades Lacan dijo que sus registros estaban para introducir, facilitar su enseñanza.

No deja de ser llamativo que en todas las sociedades de psicoanalistas y en casi todos los libros o artículos que versan sobre la enseñanza de Lacan, prácticamente se ha declinado en el uso del concepto de significante y no así de los tres registros, que continúa vigente.

En esta, que es la versión poslacaniana del sujeto, el nudo borromeo (SIR) queda establecido como el paradigma último con el cual leer toda la teoría de Lacan.⁹

Segunda alternativa.

El Edipo está en la génesis del sujeto.¹⁰

Un ejemplo de ello es el libro de Juan David Nasio titulado *El Edipo. El concepto crucial del psicoanálisis*. Se puede leer al comienzo:

*Es la piedra angular del psicoanálisis. Es el concepto soberano que genera y ordena todos los demás conceptos psicoanalíticos y justifica la práctica del psicoanálisis.*¹¹

La cita, de fuerte resonancia freudiana, condensa todo lo que le seguirá a lo largo del texto: centralidad del Edipo, ausencia de abordaje estructural y el casi nulo recurso al término o concepto de sujeto. En este texto el Edipo se compone de: niño o niña, mamá, papá, el falo, el conjunto de los impulsos y sus tramitaciones correspondientes.

Esta es la versión freudiana del sujeto.

Queda pendiente de reflexionar cómo un autor como Nasio, que fue alumno, analizante, corrector de traducción de los *Escritos*, que tuvo el

8. Jacques Lacan. *El seminario 22*. Versión RP. Clase 1 del 10-12-74. Pág. 2. El destacado es nuestro.

9. Lacan muere en el momento en que se encuentra desarrollando los nudos.

10. El psicoanalista argentino Gabriel Rolón es un claro exponente de ello.

11. Ed. Paidós (2015). Pág. 22.

honor de cerrar la última clase de uno de los últimos seminarios que dictó Lacan y que publicó, en 1987, un interesante desarrollo topológico,¹² pudo “descender” no sólo al campo de la psicología, sino también al de la divulgación.¹³

Tercera alternativa.

El goce está en la génesis del sujeto.

Esta es la versión milleriana¹⁴ del sujeto. Alfredo Eidelsztein es quien más se ocupó de desmontarla, deconstruirla, en sus libros, conferencias, seminarios, cursos y textos. Para quienes quieran ahondar en estos argumentos se deben dirigir a estas fuentes.

Esta versión dice que Lacan, en el *Seminario 20*, cambia su teoría cuando reemplaza al significante por el goce como lo más determinante para establecer la posición del sujeto.

Eidelsztein prueba, desde los propios enunciados de Lacan, que Lacan nunca dijo lo que se dice que dijo. A este respecto también demuestra que, desde las propias formalizaciones de Lacan, jamás se podría proponer la anterioridad lógica del gozo para con el significante y que el gozo tampoco es sustancia ontológica. Acordamos con la orientación de su lectura.

La versión poslacaniana, freudiana y milleriana conforman el freudolacanismo. Cada una de ellas con su concepto central.

Cuarta alternativa.

Alienación y separación están en la génesis del sujeto.

Cita del Programa de Investigación en Psicoanálisis de APOLa:

La lógica de la constitución del sujeto se lee en dos operaciones: alienación y separación.

- *Entendemos la alienación como el efecto mortífero de la dupla significante. Los efectos de la alienación son a causa del lenguaje. No*

12. *Los ojos de Laura*. Ed. Amorrortu (2006). Especialmente la tercera parte: “Topologería, introducción a la topología psicoanalítica”.

13. También en *¿Cómo actuar con un adolescente difícil? Consejos para padres y profesionales*. Ed. Paidós (2010). El “¿cómo actuar?” cae del lado de la divulgación; el “adolescente difícil” cae del lado de la psicología.

14. Implantada con éxito por el psicoanalista francés Jacques-Alain Miller. Veremos algo de esto en el capítulo III.

confundimos alienación con simbiosis, menos aún con un fundirse o confundirse con el Otro. Su legalidad es la de la reunión de la teoría de conjuntos.

- *Entendemos separación como el rescate (del efecto mortífero del significante) por la vía del deseo del Otro, formalizado como: $d(A)$. No confundimos separación con la idea de separarse del Otro, ni autonomizarse del Otro o lograr independencia.¹⁵*

Alienación y separación nos introducen de lleno en el significante y el Otro. Afirmábamos que Lacan dispone de ellos al final del *Seminario 2* y nunca más los abandonará.

Proponemos que esta es la versión de Lacan con respecto a la génesis del sujeto.

Recapitulemos:

El problema de los **conceptos centrales**: SIR (enlace bruniano), Edipo o goce, es que desde allí el significante no necesariamente adviene. En cambio, el significante, como **concepto de partida**, habilita: SIR, Edipo y gozo. Intentaremos argumentar en favor de este postulado.

*Efecto de significante, el corte ha sido primero para nosotros, en el análisis fonemático del lenguaje, esa línea temporal, más precisamente: sucesiva de los significantes que los he acostumbrado a denominar, hasta ahora, la **cadena significativa**. ¿Pero qué va a ocurrir, si ahora los incito a considerar la línea misma como **corte original**?¹⁶*

Significante y sujeto

Sujeto-del-significante¹⁷ quiere decir que sin significante no hay sujeto.

El sintagma sujeto-del-significante constituye una cuádruple novedad radical en el pensamiento psicoanalítico. Lacan innova en lo que respecta a:

- El significante.
- El sujeto.
- La relación del significante hacia el sujeto (tema de este capítulo).

15. <http://www.apola.com.ar/programa.asp> apartado: conceptos articulados.

16. Jacques Lacan. *El seminario 9*. Versión RP. Clase 22 del 30-5-62. Pág. 5. El destacado es nuestro.

17. Lacan no lo escribe con guiones como sí lo hace con el significante Nombre-del-Padre. Proponemos escribirlo de esa misma manera.

- La conexión del sujeto hacia el significante (identificación).¹⁸

El significante representa a un sujeto frente a otro significante.

A la codefinición del sujeto y del significante Lacan le da estatuto de axioma en el *Seminario 11*.¹⁹

Las funciones del significante, los niveles del sujeto

*De modo que el sujeto se halla siempre en varios planos, apresado en redes que se entrecruzan.*²⁰

La siguiente cita funcionó como punto de partida para esta primera conjetura.

Seminario 3:

*Y entre los dos (Sujeto y Otro), la palabra con sus tres etapas (étapes):
del significante, [S]
de la significación, [I]
y del discurso. [R]²¹*

Se propone a continuación hacer corresponder a cada etapa (*étape*) del significante una operación determinada.

Sobre las tres funciones del significante

En la Introducción proponíamos tres condiciones distintas para

18. Ver al final de la primer cita al pie de este capítulo.

19. Jacques Lacan. Ed. Paidós (2001). Clase 15 del 20-5-64. Pág. 206. En *Reseñas de enseñanza*, Ed. Manantial (2010), también se refiere a esta definición como axioma. Pág. 33. En *El seminario 14*, versión RP, clase 2 del 23-11-64, se refiere a este axioma como “ningún significante podría significarse a sí mismo”. Págs. 7 y 9.

20. Jacques Lacan. *Seminario 2*. Ed. Paidós (1997). Clase 16 del 26-4-55. Pág. 289.

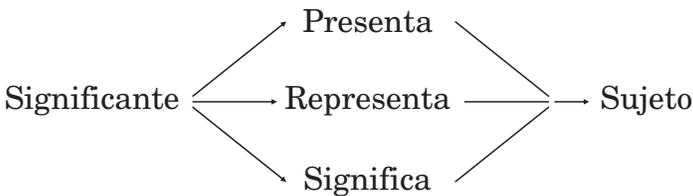
21. Versión Staferla. Clase 7 del 11-1-56. Pág. 63. En versión Paidós (2002) en pág. 109. Previo a la cita Lacan se sirve del esquema Lambda para articular sujeto y Otro. De allí el paréntesis que es nuestro; no así los corchetes que sí aparecen en la versión Staferla. Traducción nuestra: *Et entre les deux, de la parole avec ses trois étapes: – du signifiant, [S] – de la signification, [I] – et du discours. [R]*.

discernir al sujeto: Sujeto en tanto objeto, localización del sujeto y efecto sujeto. A cada una de ellas le vamos a articular una función específica del significante.

Conjetura:

El significante presenta, representa y significa al sujeto.²²

Diagrama:



Digresión

Cualquiera de estas funciones no se puede pensar de un modo independiente a las otras, no se pueden descomponer.

No debemos confundir tampoco el orden de exposición (1° presenta, 2° representa y 3° significa) con una pretendida temporalidad cronológica. Estas tres funciones del significante operan simultáneamente. Veremos esto más adelante.

En esta investigación sólo vamos a pivotar sobre la función simbólica del significante en conexión con SIR. Quedan de lado, por ejemplo, la función objetivante de la palabra (eje imaginario a-a' del esquema Lambda), que es propia del muro del lenguaje y la conexión entre los registros real e imaginario.



22. La “presentación del sujeto” no aparece en el algoritmo de búsqueda. La “representación del sujeto” aparece cuatro veces: *Sem. 12* clase 2; *Sem. 16* clases 23 y 24 y en su *Tesis Doctoral*. La “significación del sujeto” aparece una vez en *De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis*.

Presentación del sujeto

La dialéctica en Lacan, a diferencia de Freud, comienza desde el Otro/*Autre*. El primer movimiento parte desde el discurso del Otro hacia el sujeto, este entra como objeto del discurso del Otro. Dicha condición se encuentra despojada de toda cualidad (significación del sujeto) y de toda localización (representación del sujeto).

Admítasenos la siguiente definición de presentación: Es en el vacío que se funda entre los dos significantes que lo representan, donde se aloja el sujeto en tanto objeto del Otro/*Autre*; el sujeto se presenta cada vez que se genere un intervalo signifiante.

La condición de objeto se juega entre los registros real y simbólico: el intervalo es real y lo que contornea el intervalo es simbólico.

*El ser, diremos por lo tanto que es propiamente lo real en tanto que se manifiesta en el nivel de lo simbólico, pero entendamos bien que está en el nivel de lo simbólico [...] Este ser, no está en ninguna otra parte –¡que esto sea bien entendido!– más que en los intervalos, en los cortes y ahí donde, hablando propiamente, está lo menos signifiante de los significantes, a saber, el corte. Que es lo mismo que el corte lo **presentifica** en lo simbólico. Y hablamos de **ser puro**.*²³

No hay posibilidad lógica de postular al sujeto por fuera del discurso o del lenguaje. Las famosas frases “el psicótico está fuera del discurso”, o “el psicótico está fuera del lenguaje” serían otras de las tantas frases que circulan pero que no hemos encontrado que sean de Lacan.²⁴ No existe la posibilidad estructural de que el sujeto no se ubique en algún *topos* de la cadena discursiva. Quizás la confusión se inicie cuando Lacan escribe en *Letourdit* que *el dicho esquizofrénico se especifica por quedar atrapado sin el auxilio de ningún discurso establecido*.²⁵ Allí no propone nada de la índole del “fuera del discurso”; en todo caso, sería “fuera de

23. Jacques Lacan. *El seminario 6*. Versión RP. Clase 23 del 3-6-59. Págs. 2 y 3. El destacado es nuestro.

24. No aparecen en el algoritmo de búsqueda.

25. Jacques Lacan. *Otros escritos*. Paidós (2012). Pág. 498. En el mismo texto, versión de la Escuela Freudiana de Buenos Aires (EFBA), aparece: *el llamado esquizofrénico se especifica por ser tomado sin el socorro [secours] de ningún discurso establecido [établi]*. Traducción Nora Alonso. Pág. 42.

un discurso establecido". Posición semejante se encuentra en el *Seminario 19*, donde afirma que el débil mental flota entre dos discursos.²⁶

En la lógica de Lacan cada vez que haya Otro/*Autre* siempre habrá un sujeto. Y viceversa.

Descartamos entonces la correlación psicosis fuera del lenguaje o fuera del discurso, aunque no desconocemos que el asunto es polémico y merece mayor desarrollo y explicación.

La presentación del sujeto requiere de la localización para su correcto entendimiento. Pasemos a eso entonces.

Representación del sujeto

Por representación no hay que entender la representación mental que suele establecerse a nivel de la conciencia.

La función de "representar" tiene connotaciones distintas en Freud y Lacan. En Freud (*Vorstellung*) implica dos registros diferentes: la representación palabra (Prcc) y la representación cosa (Icc); o la interpretación como lo que liga ambas instancias.

En Lacan se trata de un solo registro: el significante es lo que representa a un sujeto ante/frente a otro significante. La localización se juega en un plano estrictamente simbólico, implica la articulación de elementos del mismo orden o registro: dos significantes localizados en la misma cadena simbólica.

La representación del sujeto la establecemos en la repetición de la dupla significantes (no en la repetición de los intervalos) que representan al sujeto; en esos elementos pares que tienen estructura de bucle cerrado.

Si a la presentación del sujeto le corresponde el vacío entre los significantes, a la representación del sujeto le corresponde la marca de ese vacío, que es por medio de los significantes.

Digresión

Atentos a la cuestión terminológica. Cabe distinguir la presentación del sujeto (por el significante) a la presentación del significante mismo.

26. Jacques Lacan. Versión RP. Clase 7 del 18-3-72. Pág. 5.

*El significante, en su **presentación repetida**, no funciona más que en tanto que funcionando la primera vez o funcionando la segunda, entre una y la otra hay una oquedad radical. Eso es lo que quiere decir que el significante no podría significarse él mismo.*²⁷

Lo mismo pasa con el objeto. La presentación del sujeto no es la presentación del objeto.

*Hay eso que enunciaría no como representación, sino como presentación del objeto. Esta presentación es lo que llamo en la ocasión el objeto a. Es de una extrema complejidad.*²⁸



Significación del sujeto

El significante crea tanto al sujeto (al mismo tiempo que lo significa) como al significado. Aunque sean asuntos diferentes pueden ocupar la misma ubicación estructural, o sea, por debajo del significante.²⁹

Es en este nivel donde el sujeto tiene la misma materialidad que la del significado (son homólogos). Lacan se refiere a esto al menos de dos maneras diferentes.

- El psicoanalista pone a trabajar al sujeto como supuesto o como hipótesis. No olvidemos la etimología greco-latina del término *Hypokeimenon / Subjectum* del que Lacan se sirvió numerosas veces: *lo que subyace a...; por debajo de...*
- El sujeto además es un “asunto”, “tema”, “texto” o “caso” bidimensional; es un material discursivo respecto del cual se habla y se intenta ceñir su significado.

La significación del sujeto se juega entre los planos simbólico e imaginario.

27. Jacques Lacan. *El seminario 14*. Versión RP. Clase 2 del 23-11-66. Pág. 10. El destacado es nuestro.

28. Jacques Lacan. *Le rêve d'Aristote*. 1-6-78. El subrayado es nuestro. <http://ecole-lacanienne.net/es/bibliolacan/pas-tout-lacan-3/> Traducción nuestra: *Il y a ce que j'énoncerai non pas comme représentation, mais comme présentation de l'objet. Cette présentation est ce que j'appelle à l'occasion l'objet a. Il est d'une extrême complexité.*

29. El sujeto aparece por debajo del significante, por ejemplo, en *Escritos 2*. Pág. 539 y en *Otros escritos* (2012). Pág. 266.

La función de significación se encuentra denostada en el freudolacianismo por cuestiones políticas y teóricas.³⁰

Los señalamientos principales de Lacan para con la significación son los siguientes:³¹

- Critica la significación de “un” significante. *Un significante en tanto tal no significa nada*. Si fuese así se trataría de un signo lingüístico, lo cual implicaría la cristalización de un significado.
- Critica la significación plena (todo o nada). En el *Seminario 3* dice que esto es lo que sucede en las psicosis.
- Critica la deriva de la significación. Cuando dice que *una significación remite siempre a otra significación* no hay que creer que esto infinitiza a la función. Conviene leerlo como *una significación remite siempre a Otra significación*. Si admitimos que para una significación precisamos de dos significantes para esta fórmula de dos significaciones precisamos de cuatro significantes. Con ese número habilitamos la lectura estructural. No perdamos tampoco de vista que en el grafo del deseo propone el cierre de la significación consciente a nivel de $s(A)$ y también el cierre de significación inconsciente a nivel de $S(A)$.
- Critica la significación compartida, o sea el sentido común. Eso habilitaría el inconsciente colectivo, entre otras cosas.
- Propone la significación fálica. Hay un escrito de Lacan titulado *La significación del falo*.³² La significación es no toda; marcada por el significante de la falta (significante fálico).
- Critica la “exclusividad” o “primacía” de la significación como función primaria del lenguaje.
- Critica la anterioridad del significado para con el significante. Por tal razón el significado/sujeto no puede ser previo o latente.
- Critica la significación de la palabra, no la de la dupla significante.
- Critica la significación vinculada a las funciones vitales o naturales del sujeto. Lacan deja caer lo biológico y lo instintivo como principios explicativos, en lo que respecta al sujeto.

30. Ver Programa de Investigación en Psicoanálisis de APOLA: Individualismo, Nihilismo y Biologismo.

31. Muchas de ellas extraídas del escrito “La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud”. *Escritos 1*.

32. Jacques Lacan. *Escritos 2*.