

Capítulo 1

El corte de Lacan

*Durante largos años los acostumbré a la **noción, que debe seguir siendo primera y prevalente**, de qué constituye el significante como tal, a saber las estructuras de oposición cuya emergencia modifica profundamente el mundo humano.¹*

A lo largo de todos sus años de enseñanza, Lacan no cesó de hablar del sujeto: sujeto y significante, sujeto y Otro, sujeto y objeto, sujeto e inconsciente. De esta “sujetología” se desprendió una suerte de matriz.

Propuso también que toda ciencia tiene un algoritmo que la funda.² Partimos entonces de lo que consideramos el algoritmo fundante del sujeto.

El algoritmo del sujeto

La fórmula “*un significante representa a un sujeto frente a otro significante*”, además de ser considerada como *axioma*³ o *definición*, es referida como *fórmula fundamental*⁴ y también como *aforismo*.⁵ Un aforismo es una máxima o sentencia breve que se propone como regla doctrinal en una determinada ciencia o arte.

*Nuestra **definición** del significante (**no hay otra**) es: un significante es lo que representa al sujeto para otro significante.⁶*

1. Seminario 7. Pág. 150.

2. *La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud*. Pág. 476.

3. En el Seminario 11 se refiere a ello como “axioma”. Pág. 206.

4. Seminario 16. Pág. 20.

5. *Reseña al Seminario 15*. En *Reseñas de enseñanza*. Pág. 50. El mismo texto también en *Otros escritos*, pág. 397.

6. *Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano*. Pág. 799.

En los escritos dicha fórmula aparece, por ejemplo, en *Subversión del sujeto* y en *Posición del inconsciente*,⁷ textos anteriores al *Seminario 9* (donde es enunciada por primera vez) y que entraron en la gran corrección que hizo en 1965, antes de su recopilación y posterior publicación. Es decir, todo indicaría que cuando Lacan obtiene la fórmula la inyecta a textos que en su primera versión no la tenían. Es una maniobra a tener en cuenta, no para reprochar falta de honestidad intelectual sino para calibrar el valor que tuvo en su enseñanza.

*Yo enuncié –el significante es lo que representa a un sujeto para otro significante. Se trata de una **definición**. Puede exigirse que una **definición** sea correcta y que una enseñanza sea rigurosa.*⁸

A Lacan le llevó más de treinta años de estudio en psicoanálisis alcanzar esta definición, que no por azar surgió en el seminario sobre las identificaciones. Que luego la haya repetido sucesivas veces, con variaciones mínimas, en una enseñanza caracterizada casi por la ausencia de definiciones, requiere que le prestemos la atención y le demos el valor correspondiente.⁹

*Hay estructuras –no podemos designarlas de otro modo– para caracterizar lo que se puede obtener de ese en forma de que el año pasado me permití acentuar con un uso específico, es decir, lo que se produce por la **relación fundamental**, tal como la **defino**, de un significante con otro significante.*¹⁰

Entonces, el algoritmo del sujeto es considerado como *axioma, definición, fórmula fundamental, aforismo y relación fundamental*, entre otras.¹¹

El algoritmo fundante del sujeto lacaniano es el de la izquierda y no el de la derecha, tal como se suele suponer.

7. Págs. 814 y 819.

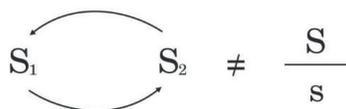
8. *Seminario 16*. Pág. 18.

9. No tenemos identificada la última aparición de esta codefinición entre significante y sujeto. Parecería que fue entre 1973 y 1974.

10. *Seminario 17*. Pág. 11.

11. En *El seminario 12* la refiere como *fórmula esencial*. Pág. 230.

Esquema del algoritmo del sujeto lacaniano:



Vamos a intentar reforzar la siguiente idea: el acceso al sujeto sólo se da desde la interfaz significativa, o el significativo es la única puerta de acceso al sujeto.¹²

Recordemos que en *La conjetura I* el significativo es primero y prevalece. La misma estuvo dominada por dos conjeturas principales. La primera remite a tres funciones del significativo y tres niveles del sujeto. La segunda desarrolla las diferencias entre letra y signo, que son dos modalidades distintas del comportamiento significativo.

¿Los tres registros o el significativo?

La discusión se abre aquí en torno a los tres registros. En nuestra comunidad psicoanalítica está muy instalada la idea de que lo real, lo simbólico y lo imaginario sirven para establecer al sujeto, o que estos tres registros lo determinan.

Para muchos psicoanalistas, los tres registros vendrían a ser la materia prima, el humus, con el cual se funda al sujeto. No es casual que haya muchos más títulos, trátense de libros, artículos o conferencias, referidos a los tres registros y al sujeto, que respecto al significativo y al sujeto.

Nuestra tesis es la siguiente.

Los tres registros sirven para que el psicoanalista se oriente o distinga, disponga de ellos como referencias o categorías para pensar la práctica del psicoanálisis, pero no constituyen esencialmente la *materalidad* del sujeto.¹³ Las citas que apoyan este argumento se encuentran en el Anexo.

12. El único libro en el que hemos encontrado el recorrido dado por Lacan hasta alcanzar el axioma del significativo/sujeto es: *El sujeto según Lacan*, de Guy Le Gaufey.

13. Lo primero que nos enseñaron en la facultad sobre Lacan fue distinguir entre el yo (*Je*) simbólico y el yo (*moi*) imaginario.

Creemos que lo que dice Lacan allí es lo suficientemente robusto como para plantearlo en términos de conjetura. Se sugiere leer aquel material antes de continuar con la lectura.

¿Psicoanálisis-tres registros por un lado y sujeto-significante por el otro?

En este punto podríamos caer en una discusión bizantina, o en una paradoja lógica: lo que es necesario para pensar al psicoanálisis lo es también para su sujeto y viceversa, pues se implican mutuamente.

Responderemos así.

Los tres registros se constituyen como coordenadas más amplias, refieren a la práctica del psicoanálisis, a lo que Freud estableció y al problema del sentido. El significante, valga la redundancia, sólo remite al sujeto del significante (Otro, objeto e inconsciente).

Hagamos un paralelismo con Freud. ¿Qué necesidad llevó a este a plantear sus dos tópicos?

Una respuesta sintética podría enunciarse así: para Freud el asunto es la represión y sus distintos tipos de retorno, o lo que entendemos por conflicto psíquico. Las dos tópicos vendrían a ser como las coordenadas o referencias en que eso se expresa o manifiesta.

*La doctrina de la represión es ahora el **pilar fundamental** sobre el que descansa el edificio del psicoanálisis, su pieza más esencial.*¹⁴

Con Lacan lo mismo, los registros serían las condiciones y el asunto, el sujeto del significante.

Diagrama:

	Asunto	Coordenadas
Freud	Represión y retorno de lo reprimido	Primera y segunda tópica
Lacan	Significante y sujeto	Los tres registros

Se suele hacer la siguiente equivalencia (\cong): el significante en Lacan \cong representación en Freud. La que proponemos que sí conviene establecer es: significante en Lacan \cong represión en Freud.

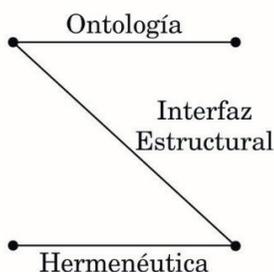
14. Sigmund Freud. *Contribución a la historia del movimiento psicoanalítico (1914)*. Ed. Amorrortu (2013). Libro XIV. Pág. 15.

No estamos afirmando que un significante se reprima o no. El significante/sujeto en Lacan es el asunto equivalente a la represión/retorno en Freud; ocupan el mismo lugar central o medular en sus respectivas doctrinas. Se configuran como operadores o ejes centrales de cada modelo teórico. Si el retorno es efecto de lo reprimido, el sujeto es efecto del significante.

La función interfaz significante¹⁵

En *La conjetura I* planteábamos un concepto nuevo, la interfaz significante.

Esquema:



Proponíamos una doble disyunción, graficada en la doble barra:

$$\frac{\text{Ser}}{\frac{\text{Saber}}{\text{Verdad}}} \cong \frac{\text{Falta-en-ser}}{\frac{\text{Significante}}{\text{Significado}}}$$

Ahora, ¿qué sucede si consideramos al saber, o al significante, no como un nivel en sí mismo sino como la disyunción misma?

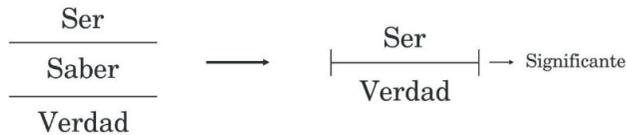
Con esta segunda opción pasamos de un concepto nuevo (interfaz en

15. Nos debatíamos entre “interfase” o “interface”. Zanjamos la discusión con “interfaz”.

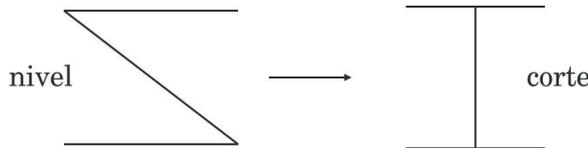
tanto nivel) a una función nueva (interfaz en tanto función). Es decir, pasamos del significante como nivel a significante como corte.

El pasaje del sujeto como nivel a sujeto como corte ya asomó en el libro anterior. Esta segunda alternativa es la elegida para la presente investigación, aunque ambas ideas son congruentes entre sí.

Esquema (pasaje del 3 → 2):



O pasaje del esquema “S” al “T”:



En este punto de la lectura calculamos a un lector dispuesto a refutarnos. Le pedimos que mantenga en reserva esta objeción y nos permita articular una serie de pasos más, pues todavía hay piezas sueltas. Este es uno de los momentos en el que armamos nuestro propio *puzzle* de Lacan.

Con un sujeto de tres niveles se nos presenta el siguiente problema: ¿Qué hacemos con la bidimensionalidad del sujeto? ¿Cómo acomodamos metáfora y metonimia?

Nuestro modelo de los tres niveles del sujeto parece no encajar con el sujeto bidimensional, sería algo así como el problema de la cuadratura del círculo.¹⁶

Con el significante, ya no en tanto nivel sino en tanto corte, el asunto admite al menos una solución.

16. No tiene solución con regla y compás; sí la tiene mediante métodos no geométricos.

El corte de Lacan

*Efecto de significante, el **corte** ha sido primero para nosotros, en el análisis fonemático del lenguaje, esa línea temporal, más precisamente: sucesiva de los significantes que los he acostumbrado a denominar, hasta ahora, la cadena signifiante. **¿Pero qué va a ocurrir, si ahora los incito a considerar la línea misma como corte original?**¹⁷*

Noten el cambio de concepción, de acento. Lacan nos invita a efectuar un pasaje o incluso un salto. Antes la cadena signifiante era un nivel, una dimensión del sujeto; ahora es el corte mismo. No es lo mismo que el corte sea un efecto del significante a que el corte sea el significante mismo en acto. En el primero el significante es previo al corte, en el segundo es consustancial a él. Este pasaje le permitió a Lacan teorizar el acto psicoanalítico, por ejemplo.

Le llamaremos a esta operación efectuada “el corte de Lacan”, es decir, lectura que posibilita recortar el corte (signifiante). Esta operación se dio gracias a los progresos que Lacan logró en torno a la topología de superficies, que se articula bastante mejor con el significante que con los tres registros o el goce/gozo.

Si hay un corte, entonces, en la enseñanza de Lacan, conviene situarlo alrededor del *Seminario 9*. Las tres razones principales propuestas son las siguientes:

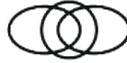
- Arriba a la definición o axioma del sujeto, además de la del signo. Clase cuatro del 6-12-61.
- Gracias a dicho axioma, queda habilitada la dimensión performativa del significante, significante como corte.
- Le permite establecer la siguiente equivalencia: significante → sujeto \cong corte → superficie. Sin esta equivalencia no hay articulación posible entre psicoanálisis y topología.

Este corte, a nuestro criterio, es más potente en consecuencias que lo postulado por dos autores respecto al *Seminario 20*; momento en que para Jean-Claude Milner se pasa del matema al poema,¹⁸ pues el nudo borromeo permite el abandono de la letra o del matema. Para Jacques-Alain Miller sucede algo semejante; el significante es reemplazado por el goce como principio explicativo en lo que respecta al sujeto.

17. *El seminario 9*. Clase 22 del 30-5-62. Pág. 5.

18. *La obra clara*. Pág. 174.

Dicho de otra manera, para los “Millner”, en el *Seminario 20* Lacan abandona el significante.



Veamos cómo se puede ordenar una serie de pares conceptuales a partir del corte del sujeto, es decir, de la interfaz entre saber-ser y saber-verdad.

Metáfora y metonimia

Metáfora y metonimia distan de ser asuntos sencillos y unívocos, aun en el mismo Lacan.

Una lectura rápida nos podría llevar a considerar a la metáfora como la sustitución de un significante por otro y a la metonimia como la combinación entre los mismos. Otra dificultad consiste en plantear a la metonimia como anterior y condición de la segunda, que es la metáfora. Veremos que ninguna es más importante que la otra.

Esquemas de las escrituras incorrectas:

$$\frac{S}{S'} \rightarrow \text{Metáfora}$$

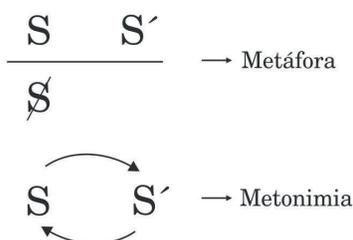
$$S \rightarrow S' \rightarrow S'' \dots \rightarrow \text{Metonimia}$$

La intuición psicoanalítica nos dice que en la metáfora el significante S' es sustituido por otro significante, queda reprimido, desciende por debajo de la barra. En la metonimia un significante se conecta con otro, este con otro, y así.

En APOLa esta cuestión ya ha comenzado a ser revisada hace un buen tiempo.¹⁹

La combinación significativa no es propia de la metonimia, pues la metáfora, como requisito lógico, precisa de dos significantes enlazados para que uno de ellos pueda ser sustituido. Recordemos el axioma del sujeto: un solo significante no arma cadena y no es nada en sí mismo, solo es la diferencia con el resto de los significantes.²⁰ En la metonimia se combinan solo dos significantes bajo un doble régimen temporal: anticipación y retroacción.

Esquemas:



Acompañemos a Lacan en los pasos que fue dando.

Metáfora y metonimia ingresan por el lado de la lingüística estructural. Roman Jakobson, lingüista y amigo de Lacan, presentó un trabajo titulado *Dos aspectos del lenguaje y dos tipos de afasia*.²¹ Ni bien Lacan se anoticia de ello lo incorpora a su seminario sobre las psicosis y presenta una introducción al tema.²²

Sigamos bien de cerca este asunto, debido a que los ajustes se dan en un muy corto período de tiempo.

Las primeras formalizaciones en su seminario aparecen en las clases 22 y 23 del *Seminario 4*.²³ Todas estas fórmulas están destinadas a escribir las transformaciones de la fobia del pequeño Hans. En sus escritos, aparece por primera vez en *La instancia de la letra en el inconsciente*,

19. Un artículo excelente al respecto es *El lenguaje en su relación al saber. Repercusiones clínicas*. De Gabriela Mascheroni. Revista *El rey está desnudo* N° 6.

20. El significante es a-fonemático, no conlleva sonido alguno.

21. Se encuentran en su libro *Ensayos de lingüística general*.

22. *Seminario 3*. Clases 17 y 18, del 2-5-56 y del 9-5-56. Lacan nunca dejó de reconocer esta deuda teórica.

23. Clases del 19-6-57 y del 26-6-57.

texto redactado en mayo de 1957. En dicho texto comienza con una recapitulación del asunto:

(...) es en esa **conexión palabra a palabra** donde se **apoya** la metonimia.²⁴

Una palabra por otra, tal es la fórmula de la metáfora (...)²⁵

Estas son las primeras formulaciones, las que más se prestan a equívocos. Unas páginas más adelante, en el mismo texto, encontramos el primer ajuste:

(...) es en la **sustitución** del significante por el significante donde se produce un efecto de significación que es de poesía o de **creación** (...)²⁶

(...) es la **conexión** del significante con el significante **la que permite** la elisión por la cual el significante instala la carencia de ser en la relación de objeto (...)²⁷

Primero, se trata de significante y no de palabras. Segundo, además de las operaciones de sustitución y conexión, pasamos a sus efectos: creación de significado y sustracción del ser en relación al objeto. Estos dos pasos son fundamentales.

Un año después, en *La significación del falo*, continúa esta tendencia, el acento se desplaza desde el lenguaje al sujeto, y de la causa al efecto:

(...) la metonimia y la metáfora; **efectos** determinados por el doble juego de la combinación y de la sustitución en el significante, según las dos vertientes generadoras del significado que constituyen la metonimia y la metáfora; **efectos determinantes para la institución del sujeto.**²⁸

Un poco antes, en *La dirección de la cura*, ya encontramos este doble desplazamiento:

Recordaré el automatismo de las leyes por las que se articulan en la cadena significante:

24. Pág. 486.

25. *Ibid.* Pág. 487.

26. *Ibid.* Págs. 495 y 496.

27. *Ibid.* Pág. 495.

28. Pág. 669.

- a. *la sustitución de un término por otro **para** producir el **efecto** de la metáfora.*
- b. *la combinación de un término por otro **para** producir el **efecto** de la metonimia.*²⁹

Lo dicho recién, el desplazamiento se verifica en el cambio de acento de la causa al efecto. Con el “*para*”, Lacan desplaza la fuerza del argumento del antecedente al consecuente; metáfora y metonimia dejan de ser operaciones para resultar efectos. En el texto *La metáfora del sujeto*, que es de junio de 1961 y se encuentra en *Escritos 2*, vuelve a referirse a la metáfora como **efecto de la sustitución de un significante por otro dentro de una cadena**.³⁰ No es lo mismo que la metáfora sea lo que causa la sustitución de un significante por otro, a que sea la consecuencia de dicha sustitución.

Hasta aquí Lacan no termina de dar el paso.³¹ Un primer movimiento implicó el pasaje del antecedente al consecuente, o de la causa al efecto. Falta el axioma del sujeto, que todavía no es enunciado. Recién lo articula y lo dice con todas las letras en diciembre de 1961.

Digresión: la conexión significativa

El axioma del sujeto nos dice que la estructura mínima de la cadena es la conexión entre dos significantes. Pasemos entonces a tres citas del *Seminario 16*, recordemos que Lacan ya alcanzó el corte del sujeto en el *Seminario 9*:

*Si hay una fórmula que repetí durante este tiempo con insistencia, es la que establece la determinación del sujeto en el hecho de que un significante lo representa para otro significante. Esta **fórmula** tiene la ventaja de insertar al sujeto en la **conexión más simple, la más reducida que se pueda plantear**, la de un significante 1 con un significante 2.*³²

Unas páginas más adelante:

29. Pág. 602. En esa misma página vuelve a referirse a ambas como “efectos”.

30. Pág. 868.

31. ¿Uno da un paso hacia adelante cuando mueve una pierna o cuando adelanta primero una y luego la otra?

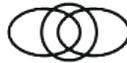
32. Pág. 44.

*En cierta definición que es la de conjuntos, la pregunta es qué hacer con una relación de **conexión**, que es lo más parecido a una relación significativa. Como nada se indica en **la primera definición de la función del significante** salvo que el significante representa al sujeto en su relación con otro significante, podemos definir esta relación como queramos.*³³

La última:

*Los mecanismos del inconsciente definen una **estructura lógica mínima** que desde hace mucho tiempo resumo con los términos de diferencia y repetición.*³⁴

O sea, S_1 y S_2 .



Nosotros partimos, tanto para metáfora como metonimia, de la conexión significativa, del axioma del sujeto y no del algoritmo saussuriano, que veremos a continuación. La conexión significativa habilita, mediante la metonimia, la sustracción del ser del sujeto y, mediante la metáfora, la creación de la verdad y del significado en el sujeto. Si se acepta nuestra analogía, el significante sería algo así como una moneda bidimensional, infinitamente plana (sin espesor), cuyas dos superficies, anverso y reverso, serían el ser y la verdad.³⁵

Esto encuentra perfecta armonía con nuestro modelo de los niveles y las funciones del significante. A la conexión significativa le corresponde, como es de esperar, la función de representación. A la sustracción le corresponde la presentación y a la sustitución, la significación.

33. *Ibid.* Pág. 51.

34. *Ibid.* Pág. 181.

35. No es casualidad que en *La instancia de la letra*, Lacan le dé vueltas al asunto del ser y de la verdad del sujeto.